

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42

ATA DA 44ª REUNIÃO ORDINÁRIA – 3ª SESSÃO

Data e horário: 20/04/2018 - 9 h – Anfiteatro da Reitoria

Presidência: Profa. Dra. Wanda Ap. Machado Hoffmann

Secretaria: Adriane C. de Oliveira Garcia

Membros presentes: Conforme lista de assinaturas anexa.

1 – ORDEM DO DIA

Posse: Deu posse e boas vindas aos novos representantes junto ao CoAd: Prof. Dr. Waldir Cintra de Jesus Jr. como representante suplente indicado pelo Centro de Ciências da Natureza (CCN); Prof. Dr. Roberto Ferrari Jr., Pró-Reitor de Extensão; Profa. Dra. Ana Lucia Brandl, diretora do Centro de Ciências e Tecnologias para Sustentabilidade (CCTS); Prof. Dr. André Cordeiro Alves dos Santos, diretor do Centro de Ciências Humanas e Biológicas (CCHB); Prof. Dr. Tércio Guilherme de Souza Cruz e Francisco Trivinho Strixino, efetivo e suplente respectivamente, indicados pelo CCTS. Aos discentes da graduação efetivos : Thalita Suzan Jesus Souza e Jovana de Nazaré Fernandes; Suplentes: Larissa Aparecida Jardim B. Pereira Pinto, Gustavo Garcia da Costa. Aos discentes da Pós-graduação efetivos: Barbara El Khalil e Flávia Sanches de Carvalho; Suplentes: Ricardo Lopes Sanches e Ariane Duarte Selegim.

Dando início à terceira sessão da 44ª reunião ordinária do Conselho de Administração, em continuidade à reunião iniciada em 09/03/2018, 2ª Sessão em 16/03/2018 e esta 3ª Sessão, convocada por meio do Of. SOC/CoAd nº 609 de 16/04/2018. Há de se registrar que a 2ª sessão foi suspensa em função da manifestação dos alunos presentes no plenário quando se iniciaria a votação da análise dos cenários envolvendo os subsídios dos usuários dos Restaurantes Universitários da UFSCar. Como passou mais de um mês e a situação financeira da UFSCar mudou, será apresentado nesta Sessão os cenários atuais. Mencionou que neste período a Reitoria se reuniu com todos os diretores de centro acadêmicos para discutir a questão e foram destacados dois pontos: - o primeiro da importância da representação estudantil para esta votação e que justamente estão realizando a reunião hoje para garantir a participação dos alunos na votação, e o segundo, que fosse melhor divulgada a real situação financeira da universidade e a possibilidade de fechamento do RU em agosto/setembro. Diante desta última solicitação foram feitas reuniões em todos os Centros Acadêmicos e foram convidados todos os responsáveis pelos centrinhos afetos aos centros e os coletivos estudantis. Com a palavra, o Prof. Leonardo Andrade, Pró-Reitor de Assuntos Comunitários e Estudantis organizou as respectivas reuniões para esclarecer todas as dúvidas com relação ao orçamento, aos valores propostos nos cenários e também a questão da permanência estudantil. Destacou que a participação dos discentes nos Centros foi baixa, no CECH, onde ocorreu a primeira reunião compareceram 8, no CCBS uns 20, no CCET aproximadamente 17. Em Sorocaba foram duas reuniões, com pouca participação; no campus Lagoa do Sino participaram cerca de quarenta pessoas e no campus Araras, aproximadamente trinta pessoas. Os membros da comissão e as entidades representativas também foram convidados a participar dessas reuniões. Em seguida deu início a apresentação da atualização dos valores para os cenários, considerando que já se passou um mês desde a última reunião, o que significa que o montante de recursos diminuiu e a situação atual é outra. Para apresentar os cenários, que foi feito em três etapas, inicialmente

43 janeiro, fevereiro e março e em relação a abril já há uma perspectiva, que estão acompanhando
44 semana a semana e por fim calculou os valores a serem gastos com novos subsídios. O ConsUni
45 aprovou subsídio de R\$ 3.052.000,00 para os não bolsistas. Janeiro e fevereiro, período de férias
46 movimento baixo nos RU's, já o mês de março a previsão anterior era de R\$ 295 mil, feita a
47 partir da projeção de 2017 que começou o ano letivo no final de março e este ano no início de
48 março, gasto de R\$ 466 mil e abril e maio que são os meses de maior pico e já está previsto
49 gasto de R\$ 536.806,49, restando do valor total do subsídio para os meses restantes do ano,
50 maio a dezembro R\$ 1.798.371,58. Se manter o valor atual, R\$ 1,80, R\$ 2,20, R\$ 2,70,
51 respectivamente para aluno regular, TA e docente será necessário R\$ 3.400.000,00 para manter
52 o RU funcionando. Para a nova categoria dos grupos 1 e 2 seria mantido o custo da primeira
53 proposta apresentada no dia 23/03, o total de refeições dos bolsistas parciais está menor porque
54 como esta categoria ainda não foi aprovada e um mês já se passou, teriam um total de 123.840
55 refeições. Seguindo ainda a lógica da última reunião foi apresentado o cenário no qual o aluno
56 regular pagaria R\$ 4,00, TA R\$ 4,50, docente R\$ 6,00, e nesse levantamento pode se notar que
57 a somatória está em R\$ 2.131.633,04, ou seja, R\$ 400 mil a mais do orçamento previsto para os
58 não bolsistas. Para não ultrapassar o montante já aprovado, o cenário seria : Aluno regular R\$
59 4,50, TA R\$ 5,00, docente R\$ 7,50 e bolsista parcial R\$ 2,00. Em relação aos apontamentos nas
60 reuniões públicas ocorridas nos Centros, algumas pessoas se manifestaram colocando que os
61 bolsistas iriam pagar entre R\$ 1,80 a R\$ 2,00, o que não é verdade pois a questão da
62 permanência, das bolsas e benefícios foram retirados desta discussão. Na reunião do CECH um
63 ponto colocado foi a situação dos alunos que entraram pelo grupo 5 ou outro grupo e que
64 passou a ter uma situação de vulnerabilidade sócio econômica, neste sentido já estão pensando
65 em, após resolver a questão do bolsista parcial dos grupos 1 e 2, pautar no CoACE a proposta
66 de um edital amplo para que esses alunos possam ser avaliados sócio economicamente e fazer
67 parte do grupo bolsista parcial. Um segundo ponto colocado, o teto do PNAES, 1,5 salário
68 mínimo de renda *per capita* e o aluno que cuja renda per capita é de 2 salários mínimos, qual
69 seria o impacto. Essa é uma questão complicada porque não tem como avaliar e como
70 Presidente da Comissão irá encaminhar um documento a Presidência do CoAd para que solicite
71 junto ao MEC a possibilidade de passar para a UFSCar os dados do SISu da entrada para que
72 possam ter um parâmetro de índice sócio econômico dos alunos; outra possibilidade seria
73 incluir questões, no momento de renovação da matrícula, que possam ser apresentadas para
74 traçar um perfil sócio econômico de todos os alunos, isso poderia ser incluído pela ProGrad ou
75 SIn. Considerando que na última sessão haviam parado na votação dos cenários e que se passou
76 mais de um mês, a Presidência abriu inscrições para esclarecimentos dos cenários. **Cenário 1:**
77 aluno regular R\$ 4,00, TA R\$ 4,50, docente R\$ 6,00 bolsista parcial R\$ 1,80. **Cenário 2:** aluno
78 regular R\$ 4,50, TA R\$ 5,00 e docente R\$ 7,50 e bolsista parcial R\$ 2,00. O Cons. Ailton disse que
79 os cenários apresentados hoje são diferentes dos três apresentados na última sessão do CoAd,
80 como representante da categoria dos técnico-administrativos fica difícil opinar por nova
81 proposta agora. Prof. Leonardo Andrade esclareceu que o cenário faltante é o da situação atual,
82 que ultrapassa toda a perspectiva de manter o RU funcionando. Os cenários apresentados na
83 sessão anterior tiveram que ser adequados a situação atual devido ao tempo transcorrido, para
84 fazer os cálculos dos cenários apresentados retirou o mês de abril com os subsídios já calculados
85 e colocou os subsídios atuais, por isso essa diferença nos valores, por isso não é possível votar a
86 mesma proposta de um mês atrás. A Profa. Ana Beatriz disse estar com dúvidas na legalidade
87 dos cenários que serão votados, ambos significam aumento, não há a opção de não aumento, o

88 que votariam na reunião anterior era a proposta dos alunos versus a proposta colocada pela
89 comissão e aí se escolheria um ou dois e hoje já implicitamente está se votando pela mudança,
90 lhe parece ilegal colocar para o Conselho escolher entre cenário 1 e 2. Alguns representantes
91 discentes se manifestaram a respeito de rever o orçamento, de rever a distribuição de 70% do
92 total do orçamento, a necessidade de mais recursos para o RU e também são contrários a
93 alteração dos cenários, os cenários tem que ser os mesmos apresentados na 2ª sessão. O Prof.
94 Márcio Merino lembrou que toda a documentação referente ao orçamento, já aprovado pelo
95 ConsUni em fevereiro deste ano, está disponível na página da SOC, e com relação a distribuição
96 dos 70% do total do orçamento, não há o que alterar. A Presidência explicou que pelo fato de
97 já ter passado mais de um mês os cenários se modificaram, houve necessidade de recalcular, o
98 cenário 1 apresentado anteriormente não previa mudanças e o RU fecharia em agosto, o cenário
99 2 seria o primeiro apresentado hoje e o cenário 3 foi ajustado considerando que a última sessão
100 foi há um mês. A alternativa seria votar em duas etapas, a primeira favoráveis ou não ao
101 aumento e em seguida a votação dos cenários apresentados hoje. A Profa. Dra. Sheyla Serra
102 diretora do CCET disse que na reunião que aconteceu no centro com a participação de discentes,
103 não houve questionamento da importância da atualização dos cenários, porém foi colocado na
104 reunião do ConsUni que há um déficit de R\$ 6 milhões, que sairia R\$ 3 milhões do RU mas o
105 subsídio continuaria em R\$ 3 milhões. Propôs voltar no momento da sessão anterior retirando
106 o terceiro cenário que é inviável, manter os cenários 1 e 2 para que todos possam se sentir
107 confortáveis, reforçou que haja votação do aumento contra o não aumento. O Prof. Joelson
108 passou a palavra à discente Ingrid que apresentou a proposta do movimento estudantil: que a
109 reunião de hoje seja adiada porque os discentes não tinham conhecimento deste novo cenário,
110 e que seja estabelecido um tempo para diálogo da reitoria com os estudantes e elaboração de
111 um estudo que apresente um cenário com valor acessível para os estudantes. O representante
112 suplente dos discentes Gustavo passou a palavra ao discente Eduardo, membro do DCE, que
113 relatou que o DCE junto com o comitê contra o aumento do RU e dos coletivos fizeram um
114 debate sobre o aumento do RU e o que significa esta proposta perante a permanência estudantil
115 e o que envolve em relação ao aspecto que estão vivendo na universidade de precarização do
116 ensino; foi aprovado o envio de um ofício à Reitora solicitando o agendamento de uma reunião
117 para dialogar e encontrar propostas com relação ao aumento do RU, esse ofício foi enviado no
118 dia 03/04. Quer entender quais são as prioridades da universidade. O Prof. Márcio Merino disse
119 que a precarização do ensino é o ponto, é esta a luta da universidade, por falta de recursos o
120 ensino está sendo precarizado, os centros acadêmicos este ano receberam menos recursos do
121 que no ano anterior, para aulas práticas e etc, para manutenção da universidade, é preciso lutar
122 para que a universidade se mantenha equilibrada. A Profa. Dra. Maria de Jesus disse que é
123 preciso encontrar uma solução pactuada, negociada, para que a permanência seja garantida
124 mas que também a universidade tenha condições de sobreviver este ano. Tem conhecimento
125 das várias conversas e reuniões sobre o orçamento, sobre o aumento RU mas agora há novos
126 representantes discentes no CoAd, sugeriu uma semana intensiva de estudos sobre o
127 orçamento e sobre a distribuição de 70% do total do orçamento. A Presidência esclareceu que
128 a deliberação do aumento do RU tem que acontecer este mês, conversou com os diretores de
129 centro e não há uma saída. Diante deste novo cenário e das manifestações colocadas poderá
130 adiar por uma semana, na próxima sexta-feira, dia 27, o CoAd se reúne para deliberar. A votação
131 será nominal. A partir do dia 02/05 a universidade estará com o restaurante funcionando
132 adequadamente para que consiga vencer o ano de 2018 ou fechará em agosto. Pediu aos

133 diretores para se manifestarem sobre o adiamento da deliberação. Diretora do CCBS, Profa. Dra.
134 Ana Beatriz é favorável a que haja um novo processo de conversa mas concorda que a
135 deliberação aconteça na próxima sexta-feira, acha importante já estabelecer uma agenda de
136 trabalho e sugeriu que o objetivo dessas reuniões que vão acontecer que tragam propostas já
137 pactuadas. Diretor do CCA, Prof. Dr. Jozivaldo Moraes, manifestou-se favorável ao adiamento
138 da reunião para a próxima sexta-feira entendendo ser o prazo limite para que os novos
139 representantes discentes tenham mais tempo para discussão. Existe também uma solicitação
140 por parte dos estudantes de Araras do período noturno, que tem dificuldade de participar de
141 qualquer reunião que aconteça durante o dia, para que um representante da Comissão possa
142 esclarecer as dúvidas dos alunos no período noturno. Diretor do CCN, Prof. Dr. Prof. Luiz Manoel,
143 manifestou-se favorável à decisão da Presidência de adiar por uma semana a deliberação, o
144 importante agora é definir como se dará a negociação. Diretor do CCHB, Prof. Dr. André
145 Cordeiro, adiar por uma semana foi uma excelente alternativa, por ser um diretor recém
146 empossado e não ter participado do ConsUni acha importante esta decisão. Diretora do CCTS
147 Profa. Ana Lúcia disse concordar com o adiamento da reunião e propõe uma reunião em
148 Sorocaba para a próxima quarta às 18h. A Presidência informou que haverá duas reuniões por
149 videoconferência, a primeira na próxima segunda-feira, às 18h e a segunda na quarta-feira às
150 9h. As reuniões serão abertas à comunidade e estarão presentes representantes da ProAd e
151 ProACE. Deverão participar além dos interessados DCE, APG, ADUFSCar, SINTUFSCar,
152 conselheiros, diretores de centro, para que fique bem claro que esta negociação tem que se
153 enquadrar nas planilhas do orçamento.

154 Nada mais havendo a tratar, a Presidência agradeceu a presença e colaboração dos senhores
155 conselheiros, declarando encerrada a presente reunião, da qual eu, Adriane C. de Oliveira
156 Garcia, na qualidade de secretária, redigi a presente ata que assino,
157 _____ após ser assinada pela Presidência e demais membros
158 presentes.

159 Profa. Dra. Wanda Ap. Machado Hoffmann Prof. Dr. Ademir D. Caldeira Prof. Dr. Roberto Ferrari Jr.

160 Prof. Dr. João Batista Fernandes Prof. Dr. José Carlos Paliari Prof. Dr. Márcio M. Fernandes

161 Prof. Dr. Leonardo A. de Andrade Prof. Dr. Itamar Ap. Lorenzon Prof. Dr. Wanderson Fernando Maia

162 Prof. Dr. Mariano Eduardo Moreno Prof. Dr. José Eduardo M. Baioni Sr. Sérgio Ricardo P. Nunes

163 Sr. Edilson Moserle Sr. Rogério José H. Mello Ribeiro Sr. Alex Elias Carlino

- 164 Prof. Dr. Leandro I. Lopes de Faria Sra. Claudia A. de Souza Mello Sra. Maria Estela A. P. Canevarolo
- 165 Sra. Raquel Stucchi Boschi Sr. Djalma Ribeiro Jr. Profa. Dra. Sheyla Mara B. Serra
- 166 Profa. Dra. Ana Beatriz de Oliveira Profa. Dra. Maria de Jesus D. dos Reis Profa. Dra. Ana Lucia Brandl
- 167 Prof. Dr. Jozivaldo Prudêncio G. de Morais Prof. Dr. André Cordeiro A. dos Santos
- 168 Prof. Dr. Jorge L. Faria Meirelles Prof. Dr. Luiz Manoel de M. C. Almeida Prof. Dr. Celso Jorge V. Boas
- 169 Prof. Dr. Marcos Arduim Prof. Dr. Joelson Gonçalves de Carvalho Prof. Dr. Ricardo Augusto G. Viani
- 170 Prof. Dr. Francisco T. Strixino Prof. Dr. Rodrigo Vilela Rodrigues Prof. Dr. José Augusto de O. David
- 171 Sra. Claudete Schiabel Sra. Sandra M. Navascues Sr. Ailton Bueno Scorsoline
- 172 Grad. Thalita Suzan J. Souza Grad. Jovana de N. Fernandes Pós-Grad. Bárbara El Khalil
- 173 Pós-Grad. Flávia Sanches de Carvalho