



FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO CARLOS

DEPARTAMENTO DE COMPUTAÇÃO - DC/CCET

Rod. Washington Luís km 235 - SP-310, s/n - Bairro Monjolinho, São Carlos/SP, CEP 13565-905

Telefone: (16) 33518231 - <http://www.ufscar.br>

Ofício nº 120/2020/DC/CCET

São Carlos, 19 de novembro de 2020.

Para:  
Gabinete da Reitoria  
Magnífica Reitora  
Profa. Dra. Wanda A. M. Hoffmann

Assunto: **Encaminhamento do relatório de atividades da Comissão Eleitoral e dos Resultados do Processo**

Magnífica reitora,

Venho, por intermédio deste, encaminhar o relatório de atividades (0282903) da Comissão Eleitoral instituída pelo Ato 0255578 que organizou o processo eleitoral para escolha de representantes da comunidade UFSCar para os seguintes Conselhos Superiores: ConsUni, CoAd, CoACE, CoEx, CoPq e CoG.

Agradeço a oportunidade de poder presidir esse trabalho de considerável importância institucional, coloco-me a disposição para quaisquer esclarecimentos que se façam necessários e reitero os protestos de elevada estima e consideração.

Sem mais para o momento, despeço-me.

Cordialmente,

Ednaldo Brigante Pizzolato  
Presidente da Comissão Eleitoral



Documento assinado eletronicamente por **Ednaldo Brigante Pizzolato, Docente**, em 19/11/2020, às 12:00, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site <https://sei.ufscar.br/autenticacao>, informando o código verificador **0282908** e o código CRC **CEEFF719**.

**Referência:** Caso responda a este documento, indicar expressamente o Processo nº 23112.018023/2020-61

SEI nº 0282908

Modelo de Documento: Ofício, versão de 02/Agosto/2019

**RELATÓRIO SOBRE  
ELEIÇÕES PARA ESCOLHA DE  
REPRESENTANTES DA COMUNIDADE  
JUNTO AOS CONSELHOS SUPERIORES  
DA UFSCAR**

## INTRODUÇÃO

A Comissão Eleitoral (CE), designada pelo Ato Administrativo do ConsUni nº 073/2020, no uso das atribuições que lhe foram conferidas, com base nas disposições contidas no Estatuto da UFSCar, conduziu os trabalhos relativos ao processo eleitoral para escolha de representantes da comunidade universitária junto aos seguintes conselhos superiores:

- Conselho Universitário (ConsUni);
- Conselho de Administração (CoAd);
- Conselho de Graduação (CoG);
- Conselho de Extensão (CoEx);
- Conselho de Assuntos Comunitários e Estudantis (CoACE); e
- Conselho de Pesquisa (CoPq).

A atuação da CE junto ao CoG, CoEx, CoACE e CoPq ocorreu através de consulta às presidências dos respectivos Conselhos Superiores, que não apenas manifestaram interesse em aproveitar os trabalhos da CE, mas também informaram o número de vagas em aberto para cada um deles.

## TRABALHOS INICIAIS DA COMISSÃO ELEITORAL

A CE definiu que seriam publicados editais independentes para cada eleição, com o objetivo de atender às especificidades de cada Conselho e, também, para evitar que uma eventual tentativa de impugnação de um edital interrompesse todos os outros processos eleitorais.

O calendário foi planejado tendo como premissa que o Conselho Universitário seria a segunda instância de análise de recursos. Assim, os dias 23/10/2020 e 06/11/2020 foram datas escolhidas para que, eventualmente, o Conselho Universitário pudesse atuar.

Houve uma análise dos editais anteriores e foi constatado que eles não estavam em conformidade com o Estatuto da UFSCar com relação à distribuição do número de vagas docentes entre as classes. De forma unânime a CE entendeu que era preciso realizar os cálculos conforme previsto no Estatuto. Os dados atualizados do número de servidores foram solicitados para a ProGP (e as informações relativas ao número de alunos foram solicitadas junto a SIn). Especificamente com relação aos docentes, a ProGP informou que existiam 1274 docentes ativos, distribuídos da seguinte forma:

Tabela 1 - Total de servidores docentes da UFSCar em outubro de 2020

<b>Classe</b>	<b>Número de docentes</b>
<b>Titular</b>	120
<b>Associado</b>	545
<b>Adjunto</b>	474
<b>Assistente</b>	29
<b>Adjunto A</b>	79
<b>Assistente A</b>	14
<b>Auxiliar</b>	1
<b>Total</b>	1262
<b>EBTT</b>	
<b>c/Doutorado</b>	9
<b>c/Mestrado</b>	1
<b>c/ Especialização</b>	2
<b>Total</b>	12

Para efeitos de cálculo das vagas, os docentes do Ensino Básico, Técnico e Tecnológico (EBTT) com doutorado foram agrupados com os docentes Adjuntos e Adjuntos-A do Magistério Superior e os docentes do EBTT sem doutorado foram agrupados com os docentes Auxiliares, Assistentes e Assistentes-A do Magistério Superior. A partir desses agrupamentos foi possível realizar a distribuição de vagas conforme previsto no Estatuto.

Os Editais (0261277, 0261279, 0261283, 0261285, 0261287 e 0261288) foram revisados por todos os membros após a confirmação das vagas feita pelas presidências dos Conselhos Superiores e após a conferência dos cálculos que determinaram a distribuição das vagas docentes para o Conselho Universitário. Todos os Editais foram encaminhados para a Secretaria Geral de Informática (SIn) e para a Secretaria dos Órgãos Colegiados (SOC) para divulgação. A SIn também providenciou a elaboração do site das eleições conforme estruturação indicada pela CE.

De acordo com os Editais, as eleições respeitaram a modalidade direta e secreta e ocorreram através de voto online utilizando o sistema Helios Voting instalado na UFSCar, cujo link principal foi <https://eleicoes.ufscar.br/conselhos-superiores/> (consuni, coad, coace, coex, copq e cog foram as complementações que se seguiam à última barra do link principal). Segundo os editais, cada eleitor tinha direito a escolher apenas um candidato dentre todos os disponíveis nas cédulas de votação e poderia alterar seus votos quantas vezes desejasse dentro do período de votação, sendo que somente a última votação é que seria contada para efeitos de apuração. Por questões de segurança, o sistema encaminha a cada eleitor um e-mail de confirmação que o voto havia sido depositado.

Uma das novidades desse processo eleitoral foram as inscrições através de ficha de inscrição eletrônica, em que os candidatos preencheram fichas de inscrições de suas categorias (evitando

erros de inscrições em categorias deferentes) e o sistema já validava previamente algumas das informações. Além disso, a ficha registrava o horário de inscrição e podia ser indisponibilizada para preenchimento logo após o término previsto para o período de inscrições.

## **O PROCESSO ELEITORAL**

Pode-se dividir o processo eleitoral em três etapas: pré-votação, votação, pós-votação.

A fase anterior ao período de votação compreendia a divulgação dos Editais, divulgação das listas de eleitores habilitados, recursos com relação às listas, impugnação dos editais, inscrições de candidatos e recursos referentes às candidaturas.

Não ocorreram tentativas de impugnações dos Editais e as inscrições ocorreram sem problemas. Foram encaminhadas, via endereço eletrônico divulgado nos editais, solicitações para aceitar inscrições fora do prazo, que foram negadas e justificadas pela intempestividade. Além disso, o sistema registrou uma inscrição fora do prazo e o candidato encaminhou um recurso, que seria analisado, mas, em seguida, encaminhou mensagem solicitando que o pedido de recurso fosse desconsiderado. A CE preocupou-se em atuar objetivamente segundo o estipulado nos editais.

Sem recursos e sem tentativas de impugnação, não houve a necessidade de realizar sessão do Conselho Universitário em 23/10/2020. As candidaturas foram homologadas através de um documento elaborado pela presidência da CE que foi aprovado de forma unânime pelos membros da CE (0282726).

A segunda etapa dos trabalhos compreendia a fase de votação. Em 26/10/2020 foram constituídas as cédulas e as urnas em sessão pública transmitida ao vivo e as votações começaram conforme previsto nos editais. Durante o processo de votação não foram encaminhadas denúncias ou mensagens em forma de recurso. As consultas eleitorais referentes aos Conselhos Superiores foram encerradas dentro do prazo previsto nos editais sem intercorrências ou comunicações de eleitores que pudessem indicar eventuais problemas relacionados ao processo de votação.

A última etapa dos trabalhos compreendia a apuração dos votos, interposição de recursos relativos aos resultados, elaboração do relatório da CE e homologação dos resultados. É importante ressaltar que o sistema esteve disponível durante todo o processo de votação. Ou seja, não houve registro de queda do sistema reportado na ferramenta de monitoramento externo

UptimeRobot<sup>1</sup> (acessível em status.ufscar.br).

Na data de finalização das consultas e início das apurações, a Universidade estava tomando conhecimento do conteúdo de uma carta de um dos candidatos a reitor na última consulta eleitoral para escolha do(a) próximo(a) reitor(a) encaminhada à reitora em que foram solicitadas investigações acerca da divulgação de mais de 6.000 logins e senhas de forma indevida e solicitava providências.

Houve uma reunião da CE antes da apuração, com ponderações sobre o teor e origem das notícias, bem como do objeto da comissão, e decidiu-se por dar continuidade ao processo de apuração e que eventuais recursos relativos ao processo fossem analisados posteriormente pela CE e Conselho Universitário. Assim, a CE daria continuidade aos processos de consulta e cumpriria os prazos previstos nos Editais até a etapa de apuração dos votos. Essa decisão foi unânime e os trabalhos prosseguiram.

Após a reunião, a sessão de apuração dos votos foi iniciada com transmissão ao vivo, conforme previsto nos Editais. Os resultados estão descritos na Ata Circunstanciada (0282733), elaborada conforme previsto nos Editais.

Houve interposição de recurso em relação aos resultados (0282519) feita por uma candidata que, na verdade, foi eleita. Basicamente, o recurso solicitava que o processo fosse interrompido devido às dúvidas relacionadas ao possível uso indevido das credenciais digitais no processo eleitoral e que fossem fornecidas as seguintes informações:

- DATA em que a Instituição tomou conhecimento da referida lista;
- DATA em que as senhas contidas na referida lista foram inviabilizadas de forma definitiva;
- Número de eleitores que votaram mais de uma vez;
- Número de votos depositados pelo mesmo IP; e
- Registros referentes ao bloqueio dessas senhas;

Esse assunto foi encaminhado para o Conselho Universitário que julgou que a Comissão Eleitoral deveria fazer uma análise da pertinência do recurso e acatá-lo ou não.

Em 10/11/2020 a CE se reuniu e acatou parcialmente o recurso, por entender que a dúvida sobre o eventual uso indevido procedia, mas que havia um comunicado institucional (Informe SIn: Senhas nos sistemas institucionais) que indicava que esse assunto havia sido devidamente

---

<sup>1</sup> Essa ferramenta verifica periodicamente se o sistema está disponível para acesso por meio da Internet, a partir de testes realizados por servidores distribuídos globalmente.

tratado. Além disso, algumas informações de segurança contidas nesse relatório já endereçam algumas das questões apresentadas no recurso.

## INFORMAÇÕES SOBRE A SEGURANÇA DO SISTEMA

Primeiramente, é preciso ressaltar que não houve registro de incidentes ou ocorrências na Central de Serviços durante o período de votação, de acordo com informações da SIn. Os editais continham orientação explícita sobre como proceder em casos de atividades suspeitas: "A cada voto depositado, o sistema enviará um e-mail contendo o respectivo rastreador de cédula ao endereço do(a) eleitor(a) cadastrado nos sistemas da UFSCar. O rastreador de cédula correspondente ao último voto depositado também permanecerá disponível para consulta no sistema de votação. **Em caso de atividade suspeita, tal como recebimento de e-mail de "voto depositado" sem que se tenha depositado um novo voto, o(a) eleitor(a) deverá imediatamente efetuar a troca de sua senha de acesso aos sistemas UFSCar, protocolar ocorrência na fila "Sistema de Votação" (serviço: "Ocorrência") em <https://servicos.ufscar.br> (no formulário Sistema de Votação) e resguardar-se depositando um novo voto."**

Com o respaldo do Parecer 129/2020/CONS/PFFUFSCAR/PGF/AGU (0272016), a Comissão Eleitoral avaliou ser pertinente a divulgação das seguintes informações de segurança do sistema: gráficos de acesso ao sistema x gráficos de depósito de votos; votos duplicados de IPs diferentes por urna e múltiplos votos emitidos de um mesmo IP.

Sobre os eventuais acessos indevidos, destaque-se que a SIn registra todas as atividades de acesso a seus sistemas e que essas informações podem apresentar evidências de que não houve tentativas de acessos indevidos. A seguir é apresentado um gráfico dos acessos ao sistema de votação Helios Voting no decorrer do tempo. Ressalte-se que ele reflete o acesso ao sistema no período da votação, o que coincidiu com algumas outras eleições que ocorriam em paralelo.

Examinando o gráfico (figura 1), percebe-se que houve uma quantidade significativa de acessos ao sistema no início e que depois diminuiu gradualmente.

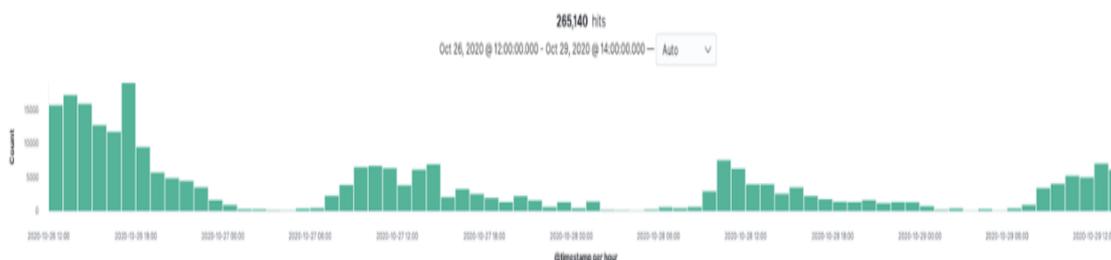


Figura 1- Acessos ao Sistema de Votação

O gráfico de depósito de votos nas urnas (figura 2) apresenta muita semelhança com o gráfico anterior, sugerindo que os acessos ao sistema correspondem aos votos depositados.

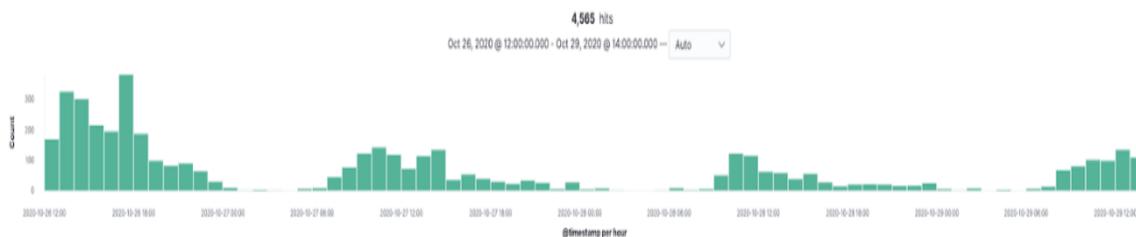


Figura 2- Depósito de votos nas urnas

Como pode ser observado pelas figuras 1 e 2, não houve registro de pico de acesso ao sistema, o que poderia indicar uma possível tentativa de ataque a fim de inviabilizar/fraudar o serviço de votação. Além disso, é possível observar um comportamento compatível entre a quantidade de acessos (figura 1) e votos depositados (figura2).

Outra questão analisada pela CE foi em relação aos votos que foram depositados nas urnas partindo de um mesmo endereço IP. Na eleição dos representantes técnico-administrativos junto ao ConsUni identificou-se que 3 eleitores depositaram votos de um mesmo endereço de computador da UFSCar. Isso corresponde a 0,68% dos votos desta urna.

Na eleição dos representantes discentes de graduação junto ao ConsUni tivemos 4 casos de depósito de 3 votos provenientes de um mesmo endereço IP:

Tabela 2- Relação de endereços de IP (anonimizados) com 3 ou mais votos

Endereço IP	Total de votos	ISP
IP-A	3	Claro
IP-B	3	Clig
IP-C	3	Cilnet
IP-D	3	Cilnet

Isso significa que alguns alunos compartilharam um determinado dispositivo para realizar suas votações. Seria preocupante se o sistema tivesse detectado dezenas de votos partindo de um mesmo endereço IP. O total de votos (12) apresentado para a votação dos representantes discentes de graduação junto ao ConsUni corresponde a 2,60% dos votos desta urna e é perfeitamente aceitável. Na prática, está dentro de comportamento esperado por alguns eleitores.

Na eleição dos representantes discentes de graduação junto ao CoPq tivemos 1 caso de 3 votos depositados a partir de um mesmo endereço IP. Isso corresponde a 1,93% do total de votos desta

urna. Além desses casos, considerando todas as 21 urnas, outros 85 endereços de IP deram origem a 2 votos cada um.

Outra análise realizada pela CE (ver tabela 3) foi do número de eleitores que repetiram votos de endereços de IP diferentes.

*Tabela 3- Múltiplos votos considerando apenas IPs diferentes*

<b>Eleição</b>	<b>Total de Votos Apurados</b>	<b>% Eleitores com múltiplos votos</b>
Representantes docentes Titulares junto ao ConsUni	105	0,95%
Representantes docentes Associados junto ao ConsUni	313	0,00%
Representantes docentes Adjuntos junto ao ConsUni	270	0,37%
Representantes docentes Assistentes/Assistente-A/Auxiliares e EBTT sem doutorado junto ao ConsUni	13	0,00%
Representantes técnico-administrativos junto ao ConsUni	441	3,17%
Representantes discentes de graduação junto ao ConsUni	460	0,00%
Representantes discentes de pós-graduação junto ao ConsUni	79	0,00%
Representantes discentes de pós-graduação junto ao CoAd	31	0,00%
Representantes discentes de graduação junto ao CoAd	132	0,76%
Representantes técnico-administrativos junto ao CoAd	307	0,33%
Representantes técnico-administrativos junto ao CoACE	336	0,60%
Representantes discentes de graduação junto ao CoACE	161	0,00%
Representantes discentes de pós-graduação junto ao CoACE	28	0,00%
Representantes docentes junto ao CoACE	361	0,28%
Representantes discentes de graduação junto ao CoEx	169	0,00%
Representantes técnico-administrativos junto ao CoEx	310	0,32%
Representantes discentes de pós-graduação junto ao CoEx	25	0,00%
Representantes técnico-administrativos junto ao CoG	311	0,96%
Representantes discentes de pós-graduação junto ao CoPq	30	0,00%
Representantes discentes de graduação junto ao CoPq	155	0,65%
Representantes técnico-administrativos junto ao CoPq	279	0,72%

Como pode-se observar, votos da mesma pessoa partindo de dispositivos computacionais diferentes foram muito baixos por urna, sendo que 8 urnas não apresentaram votos replicados provenientes de IPs diferentes. A urna que mais apresentou esse comportamento foi a dos servidores técnico-administrativos, com pouco mais de 3% dos votos da mesma pessoa partindo de IPs diferentes.

## OS RESULTADOS

A CE elaborou uma ata circunstanciada (0282733) relativa aos resultados das votações de todas as urnas refletindo o que ocorreu na apuração dos votos, urna a urna. Para cada urna, a soma de todos os votos foi conferida com a soma dos votos computados pelo sistema Helios Voting. Todas as urnas apresentaram resultados esperados, ou seja, a soma dos votos para cada candidato mais os votos em branco correspondia ao total de votos computados pelo sistema. Mas, em uma urna (dos servidores técnico-administrativos junto ao ConsUni) houve uma discrepância de 2 votos (439 x 441), o que foi identificado como sendo uma questão de configuração da urna. Em uma análise mais detalhada, verificou-se que as urnas deveriam ser configuradas para forçar o(a) eleitor(a) a votar em uma opção e não deixar a possibilidade de não responder (nenhuma opção). Como foram configuradas para aceitar 0 ou 1 respostas, dois eleitores não assinalaram qualquer opção, sendo os depósitos das cédulas computados, mas não aparecendo como uma das opções aceitas (pois nenhuma opção foi assinalada).

Além do trabalho de conferência das somas dos votos em todas as urnas (descrito anteriormente), a CE procedeu com a auditoria de todas as urnas e todas foram bem sucedidas. Ressalte-se que para realizar a auditoria de votações com urnas com muitos eleitores, a SIn sugeriu o uso do pyrios (<https://github.com/google/pyrios>, cujo tutorial elaborado pela SIn está em <https://www.youtube.com/watch?v=gsazufToSOk>) o que foi feito pela CE. O resultado da auditoria de todas as urnas foi inserido no processo 23112.018023/2020-61 (0282685, 0282688, 0282691, 0282692, 0282695, 0282697, 0282698 e 0282699).

A CE entende que os resultados apresentados em 0282733 refletem a escolha da comunidade e recomenda sua homologação.

## ATA CIRCUNSTANCIADA REFERENTE

À SESSÃO DE APURAÇÃO DA ELEIÇÃO DE REPRESENTANTES DA COMUNIDADE

JUNTO AOS CONSELHOS SUPERIORES DA UFSCAR

### 1. INTRODUÇÃO

A Comissão Eleitoral (CE), designada pelo Ato Administrativo do ConsUni nº 073/2020, no uso das atribuições que lhe foram conferidas, com base nas disposições contidas no Estatuto da UFSCar, conduziu os trabalhos relativos a apuração dos votos depositados nas urnas conforme estipulado nos editais.

A abertura da sessão foi feita pela presidência da CE que passou a palavra para a servidora técnico-administrativa da UFSCar lotada na Secretaria de Informática, Sra. Claudia Melo, que foi a pessoa responsável pela abertura das urnas. Todo o processo de abertura foi executado com transmissão ao vivo para todos os interessados. Os membros da CE acompanharam a sessão em uma sala virtual e puderam fazer suas colocações ao final da sessão.

O resultado da apuração por urna e por conselho – não necessariamente na ordem em que foram abertas as urnas – são apresentados a seguir.

### 2. ESCOLHA DOS REPRESENTANTES JUNTO AO CONSUNI

Para representar os docentes titulares junto ao Conselho Universitário, concorriam apenas dois candidatos, cujas candidaturas haviam sido devidamente homologadas pela CE. Foram computados 105 votos, sendo a distribuição dos mesmos entre os candidatos apresentada conforme a tabela 1.

*Tabela 1- Votação dos candidatos a representante dos docentes titulares junto ao ConsUni*

Nome do candidato	Número de votos
Roberto Antonio Martins (DEP)	64
Walter Libardi (DEMa)	40
Branco	01
TOTAL	105

Havia 120 membros da comunidade – docentes titulares – habilitados a participar do processo eleitoral e foram computados 105 votos, segundo informações oferecidas pelo sistema Helios Voting e disponibilizadas na página oficial das eleições. Assim, houve a participação de 87,5% da classe dos titulares.

Para representar os docentes adjuntos junto ao Conselho Universitário, concorriam 10 candidatos cujas candidaturas haviam sido devidamente homologadas pela CE. Foram computados 313

votos dentre os 547 possíveis, perfazendo a participação de 57,22% da classe. A distribuição dos votos entre os candidatos é apresentada na tabela 2.

*Tabela 2- Votação dos candidatos a representante dos docentes associados junto ao ConsUni*

Nome do(a) candidato(a)	Número de votos
Claudionor Francisco do Nascimento (DEE)	77
Wilson Alves Bezerra (DL)	58
Daniel Vendrúsculo (DM)	49
Antonio Augusto Soares (DFQM-So)	37
Ignez Caracelli (DF)	26
José Eduardo Marques Baioni (DFil)	22
Fernando Periotto (CCN)	16
Andrea Soares da Costa Fuentes (DGE)	12
Nelci Adriana Cicuto Ferreira Rocha (Dfisio)	12
André Marcondes Andrade Toledo (CCN)	3
Branco	1
TOTAL	313

Para representar os docentes adjuntos, adjuntos-A e da carreira EBTT com doutorado junto ao Conselho Universitário, concorriam 10 candidatos, cujas candidaturas haviam sido homologadas pela CE. Foram computados 270 votos dentre os 567 possíveis, perfazendo a participação de 47,61% da classe. A distribuição dos votos entre os candidatos é apresentada na tabela 3.

*Tabela 3- Votação dos candidatos a representante dos docentes adjuntos, adjuntos-A e docentes da carreira EBTT com doutorado junto ao ConsUni*

Nome do(a) candidato(a)	Número de votos
Karina Gomes de Assis (DEP)	61
Paula Serrão (Dfisio)	53
Nataly Carvalho Lopes (DCNME)	41
Fernando Campanhã Vicentini (CCN)	23
Marcos de Oliveira Soares (DGTH)	23
Felipe Vieira Rocha (DQ)	20
Meliza Goi Roscani (Dmed)	16
Ricardo Carneiro Borra (DGE)	10
Filipo Ghiglieno (DF)	8
Leonardo Andrade (DAC)	5
Branco	10
TOTAL	270

Para representar os docentes assistentes, assistentes-A e da carreira EBTT sem doutorado junto ao Conselho Universitário, havia apenas um candidato, cuja candidatura havia sido devidamente homologada pela CE. Foram computados 13 votos dentre os 46 possíveis, perfazendo a participação de 28,26% da classe. O candidato obteve 13 votos, não sendo computados nenhum voto em branco.

Para representar os servidores técnico-administrativos junto ao Conselho Universitário, concorriam 13 candidatos, cujas candidaturas haviam sido devidamente homologadas pela CE. Foram computados 441 votos pelo sistema Helios Voting (dentre os 977 possíveis), o que corresponderia a 45,13% da categoria. **Observou-se que a soma dos votos dos candidatos difere do total de votos computados pelo sistema.** A distribuição dos votos entre os candidatos é apresentada na tabela 4.

Tabela 4- Votação dos candidatos a representante dos servidores técnico-administrativos junto ao ConsUni

Nome do(a) candidato(a)	Número de votos
Vânia Helena Gonçalves (SiBI)	105
Arlei Olavo Evaristo (Sin)	51
Fernando Moura Fabbri Petrilli (CEM/ProGrad)	49
Ailton Bueno Scorsoline (SeDFD-So)	47
Ueslei da Conceição Lopes (CCN)	46
Catarina Amorim Oliveira (DTAISer)	32
Boanerges Luis Pinheiro (DeEA/Proad)	29
Rafael Porto Santi (ProGPe)	25
José Nelson Martins Diniz (USE)	14
Cassio Barbosa Teixeira Martingo (CoGEF-So)	13
Guilherme Martins Grosseli (DQ)	11
Elizabeth A Baraldi (NFP)	9
Paulo Andrade (DMP)	6
Branco	2
TOTAL	439

Enquanto a total de votos distribuídos entre os candidatos e a opção branco somam 439, o sistema Helios Voting indicou que o total de votos depositados foi 441. Observou-se que a urna foi configurada para aceitar 0 ou 1 opção (ver figura 1). Portanto, a CE concluiu que dois votos em branco foram depositados (eleitores que não marcaram nada), mas não foram computados pelo sistema.

## Questões [\[voltar para a eleição\]](#)

### Eleição dos representantes técnico-administrativos junto ao ConsUni



1. Escolha abaixo um(a) candidato(a) junto ao ConsUni: (selecionar entre 0 e 1 resposta(s).)

- Ailton Bueno Scorsoline - SeDPFD-So [ver]
- Arlei Olavo Evaristo - Sin [ver]
- Boanerges Luis Pinheiro - DEEA [ver]
- Cassio Barbosa Teixeira Martingo - CoGEF-So [ver]
- Catarina Amorim Oliveira - DTAISer-Ar [ver]
- Beth Baraldi - NFP [ver]
- Fernando Moura Fabbri Petrilli - CEM/ProGrad [ver]
- Guilherme Martins Grosseli - DQ [ver]
- José Nelson Martins Diniz - USE [ver]
- Paulo Andrade - DMP [ver]
- Rafael Porto Santi - ProGPe [ver]
- Ueslei da Conceição Lopes - CCN [ver]
- Vânia Helena Gonçalves - SeAFC/SIBI [ver]
- Branco

Figura 1- Tela indicando como ocorreu a configuração da cédula eleitoral

Desta forma, a tabela de distribuição dos votos dos servidores técnico-administrativos junto ao ConsUni deve ser a seguinte:

*Tabela 5- Tabela final de votos dos candidatos a representante dos servidores técnico-administrativos junto ao ConsUni*

Nome do(a) candidato(a)	Número de votos
Vânia Helena Gonçalves (SiBI)	105
Arlei Olavo Evaristo (Sin)	51
Fernando Moura Fabbri Petrilli (CEM/ProGrad)	49
Ailton Bueno Scorsoline (SeDFD-So)	47
Ueslei da Conceição Lopes (CCN)	46
Catarina Amorim Oliveira (DTAISer)	32
Boanerges Luis Pinheiro (DeEA/Proad)	29
Rafael Porto Santi (ProGPe)	25
José Nelson Martins Diniz (USE)	14
Cassio Barbosa Teixeira Martingo (CoGEF-So)	13
Guilherme Martins Grosseli (DQ)	11
Elizabeth A Baraldi (NFP)	9
Paulo Andrade (DMP)	6
Branco	4
TOTAL	441

Para representar os discentes de graduação junto ao Conselho Universitário, concorriam 10 candidatos, cujas candidaturas haviam sido devidamente homologadas pela CE. Foram computados 460 votos pelo sistema Helios Voting (dentre os 13985 possíveis), o que corresponde a 3,289% da categoria. A distribuição dos votos entre os candidatos é apresentada na tabela 5.

*Tabela 6- Votação dos candidatos a representante da categoria dos discentes de graduação junto ao ConsUni*

Nome do(a) candidato(a)	Número de votos
Gustavo Garcia da Costa (Matemática - São Carlos)	105
Gabriel Moutinho Fernandes da Silva (Ciências Sociais)	77
Raul Wallace Amorim Carvalho (CBLN-So CCHB)	53
Fernanda Yuri Yuamoto (Dmed)	45
Mariana Freitas Campos Magnani - Licenciatura em Ciências Biológicas)	39
Janneth Harsany (Ciências Biológicas - LS)	32
Giovanni Miraveti Carriello (QL-So) - Licenciatura em Química	31
Gabriel Fávero Martinez (ADM-LS)	29
Jonathan Braian Dias Vaz - Ciência da Computação	24
Douglas Batalha (Pedagogia-So)	21
Branco	4
TOTAL	460

Para representar os discentes de pós-graduação junto ao Conselho Universitário, concorriam 05 candidatos, cujas candidaturas haviam sido devidamente homologadas pela CE. Foram

computados 79 votos pelo sistema Helios Voting (dentre os 3784 possíveis), o que corresponde a 2,087% da categoria. A distribuição dos votos entre os candidatos é apresentada na tabela 6.

*Tabela 7- Votação dos candidatos a representante dos discentes de pós-graduação junto ao ConsUni*

Nome do(a) candidato(a)	Número de votos
Paulo Fernando Silva (PPGEE)	28
Guilherme Dionir Back - Mestrado em Fisioterapia	22
Rodrigo Antonio Coxe Garcia - PPGCTS	7
Douglas Menegol Folletto - PPGCC	7
Gerson Marcelo Camargo - PPGCTS	3
Branco	12
TOTAL	79

### 3. ESCOLHA DOS REPRESENTANTES JUNTO AO COAD

Para representar os servidores técnico-administrativos junto ao Conselho de Administração, concorriam 2 candidatos, cujas candidaturas haviam sido devidamente homologadas pela CE. Foram computados 307 votos pelo sistema Helios Voting (dentre os 977 possíveis), o que corresponde a 31,42% da categoria. A distribuição dos votos entre os candidatos é apresentada na tabela 7.

*Tabela 8- Votação dos candidatos a representante dos servidores técnico administrativos junto ao CoAd*

Nome do(a) candidato(a)	Número de votos
Daniel Profiti Moretti - SeGEF	193
Cassio Barbosa Teixeira Martigo - CoGEF-So	73
Branco	41
TOTAL	307

Para representar os discentes de graduação junto ao Conselho de Administração, concorriam 2 candidatos, cujas candidaturas haviam sido devidamente homologadas pela CE. Foram computados 132 votos pelo sistema Helios Voting (dentre os 13.985 possíveis), o que corresponde a 0,943% da categoria. A distribuição dos votos entre os candidatos é apresentada na tabela 8.

*Tabela 9- Votação dos candidatos a representante dos discentes de graduação junto ao CoAd*

Nome do(a) candidato(a)	Número de votos
Jonathan Braian Dias Vaz - Ciência da Computação	93
Mariana Magnani - Licenciatura em Ciências Biológicas	30
Branco	9
TOTAL	132

Para representar os discentes de pós-graduação junto ao Conselho de Administração, concorriam 2 candidatos, cujas candidaturas haviam sido devidamente homologadas pela CE. Foram

computados 31 votos pelo sistema Helios Voting (dentre os 3.784 possíveis), o que corresponde a 0,819% da categoria. A distribuição dos votos entre os candidatos é apresentada na tabela 9.

*Tabela 9 - Votação dos candidatos a representante dos discentes de pós-graduação junto ao CoAd*

Nome do(a) candidato(a)	Número de votos
Rodrigo Antonio Coxe Garcia - PPG-CTS	18
Douglas Menegol Folletto - PPG-CC	7
Branco	6
TOTAL	31

#### 4. ESCOLHA DOS REPRESENTANTES JUNTO AO COEX

Para representar os servidores técnico-administrativos junto ao Conselho de Extensão, concorriam 4 candidatos, cujas candidaturas haviam sido devidamente homologadas pela CE. Foram computados 310 votos pelo sistema Helios Voting (dentre os 977 possíveis), o que corresponde a 31,72% da categoria. A distribuição dos votos entre os candidatos é apresentada na tabela 10.

*Tabela 10 - Votação dos candidatos a representante dos servidores técnico-administrativos junto ao CoEx*

Nome do(a) candidato(a)	Número de votos
Diego Profiti Moretti - CAEv	120
Mariana Campana - DBPVA-Ar	82
Claudia Salles - CEPEx	49
José Nelson Martins Diniz - USE	37
Branco	22
TOTAL	310

Para representar os discentes de graduação junto ao Conselho de Extensão, concorriam 4 candidatos, cujas candidaturas haviam sido devidamente homologadas pela CE. Foram computados 169 votos pelo sistema Helios Voting (dentre os 13.985 possíveis), o que corresponde a 1,20% da categoria. A distribuição dos votos entre os candidatos é apresentada na tabela 11.

*Tabela 11 - Votação dos candidatos a representante dos discentes de graduação junto ao CoEx*

Nome do(a) candidato(a)	Número de votos
Karolina Cardozo Dias - Licenciatura Plena em Geografia	94
João Pedro Morasco Agostinho - Administração	30
Jonathan Braian Dias Vaz - Ciência da Computação	24
Paulo Otavio Nascimento Ferreira de Oliveira - Eng. Materiais	19
Branco	2
TOTAL	169

Para representar os discentes de pós-graduação junto ao Conselho de Extensão, havia apenas um candidato, cuja candidatura havia sido devidamente homologada pela CE. Foram computados 25 votos pelo sistema Helios Voting (dentre os 3.784 possíveis), o que corresponde a 0,66% da

categoria, sendo que 18 votos foram para o candidato Douglas Menegol Folletto, do PPG-CC e 07 votos em branco.

## 5. ESCOLHA DOS REPRESENTANTES JUNTO AO COG

Para representar os servidores técnico-administrativos junto ao Conselho de Graduação, concorriam 3 candidatos, cujas candidaturas haviam sido devidamente homologadas pela CE. Foram computados 311 votos pelo sistema Helios Voting (dentre os 977 possíveis), o que corresponde a 31,83% da categoria. A distribuição dos votos entre os candidatos é apresentada na tabela 11.

*Tabela 11 - Votação dos candidatos a representante dos servidores técnico-administrativos junto ao CoG*

Nome do(a) candidato(a)	Número de votos
Fernando Moura Fabbri Petrilli - CEM-ProGrad	183
Ailton Bueno Scorsoline - SeDFD-So	81
Beth Baraldi - NFP	32
Branco	15
TOTAL	311

## 6. ESCOLHA DOS REPRESENTANTES JUNTO AO COPQ

Para representar os servidores técnico-administrativos junto ao Conselho de Pesquisa, havia apenas uma candidata, cuja candidatura havia sido devidamente homologada pela CE. Foram computados 279 votos pelo sistema Helios Voting (dentre os 977 possíveis), o que corresponde a 28,55% da categoria, sendo que a candidata Mariana Campana - DBPVA-Ar recebeu 236 votos e os outros 43 votos foram em branco.

Para representar os discentes de graduação junto ao Conselho de Pesquisa, concorriam 3 candidatos, cujas candidaturas haviam sido devidamente homologadas pela CE. Foram computados 155 votos pelo sistema Helios Voting (dentre os 13.985 possíveis), o que corresponde a 1,10% da categoria. A distribuição dos votos entre os candidatos é apresentada na tabela 12.

*Tabela 12 - Votação dos candidatos a representante dos discentes de graduação junto ao CoPq*

Nome do(a) candidato(a)	Número de votos
Karolina Cardozo Dias - Licenciatura Plena em Geografia	104
Thayla Passoni - Terapia Ocupacional	26
Jonathan Braian Dias Vaz - Ciência da Computação	21
Branco	4
TOTAL	155

Para representar os discentes de pós-graduação junto ao Conselho de Extensão, havia apenas um candidato, cuja candidatura havia sido devidamente homologada pela CE. Foram computados 30 votos pelo sistema Helios Voting (dentre os 3.784 possíveis), o que corresponde a 0,79% da categoria, sendo que 21 votos foram para o candidato Douglas Menegol Folletto, do PPG-CC e 09 votos em branco.

## 7. ESCOLHA DOS REPRESENTANTES JUNTO AO COACE

Para representar os docentes junto ao Conselho de Assuntos Comunitários e Estudantis, concorriam 10 candidatos, cujas candidaturas haviam sido devidamente homologadas pela CE. Foram computados 361 votos pelo sistema Helios Voting (dentre os 1280 possíveis), o que corresponde a 28,20% da categoria. A distribuição dos votos entre os candidatos é apresentada na tabela 13.

*Tabela 13 - Votação dos candidatos a representante dos docentes junto ao CoACE*

Nome do(a) candidato(a)	Número de votos
Fernanda dos Santos Castelano Rodrigues - DL	73
Marcio Luis Lanfredi Viola - Des	37
Márcio Peron Franco de Godoy - DF	35
Gustavo Nunes de Oliveira - DMed	33
Natália Sevilha Stofel - Denf	32
Isabela Custódio Talora Bozzini - DCNME	30
Larissa Riani Costa Tavares - Dfisio	29
Eduardo Pinto e Silva - Ded	28
George Mendes Taliaferro Mattox - Dbio-So	27
Alice Miguel de Paula Peres - CCN	23
Branco	14
TOTAL	361

Para representar os servidores técnico-administrativos junto ao Conselho de Assuntos Comunitários e Estudantis, concorriam 4 candidatos, cujas candidaturas haviam sido devidamente homologada pela CE. Foram computados 336 votos pelo sistema Helios Voting (dentre os 977 possíveis), o que corresponde a 34,39% da categoria. A distribuição dos votos entre os candidatos é apresentada na tabela 14.

*Tabela 14- Votação dos candidatos a representante dos servidores técnico-administrativos junto ao CoACE*

Nome do(a) candidato(a)	Número de votos
Arlei Olavo Evaristo - SIn	117
André Pereira da Silva - CCN	112
Afra Vital - DDR-Ar	46
Beth Baraldi - NFP	42
Branco	19
TOTAL	336

Para representar os discentes de graduação junto ao Conselho de Assuntos Comunitários e Estudantis, concorriam 3 candidatos, cujas candidaturas haviam sido devidamente homologadas pela CE. Foram computados 161 votos pelo sistema Helios Voting (dentre os 13.985 possíveis), o que corresponde a 1,15% da categoria. A distribuição dos votos entre os candidatos é apresentada na tabela 15.

Tabela 15- Votação dos candidatos a representante dos discentes de graduação junto ao CoACE

Nome do(a) candidato(a)	Número de votos
Gabriel Moutinho Fernandes da Silva - Ciências Sociais	103
Gustavo Garcia da Costa (Matemática - São Carlos)	29
Jonathan Braian Dias Vaz - Ciência da Computação	23
Branco	6
TOTAL	161

Para representar os discentes de pós-graduação junto ao Conselho de Assuntos Comunitários e Estudantis, havia apenas um candidato, cuja candidatura havia sido devidamente homologada pela CE. Foram computados 28 votos pelo sistema Helios Voting (dentre os 3.784 possíveis), o que corresponde a 0,739% da categoria, sendo que 19 votos foram para o candidato Douglas Menegol Folletto, do PPG-CC e 09 votos em branco.

## 8. CONCLUSÃO DOS TRABALHOS

Assim que todos as urnas foram abertas e os votos divulgados, a servidora técnico administrativa Claudia Melo retornou a palavra para o presidente da CE que solicitou aos membros presentes que se manifestassem. O prof. Dr. Rodrigo Vilela solicitou a palavra e agradeceu a presidência pelo empenho na realização dos trabalhos.

O presidente da CE, na sequência, finalizou os trabalhos.

Comissão Eleitoral